

**СПРАВА «ДЯЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»  
(CASE OF DYACHENKO AND OTHERS v. UKRAINE)**

(Заява № 26417/08 та 8 інших заяв)

**Стислий виклад рішення від 06 липня 2017 року**

До Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд) заявники скаржилися за пунктом 1 статті 6 та статтею 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) на над-

мірну тривалість цивільних проваджень та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту. У заяві № 9783/09 заявник скаржився також за іншими положеннями Конвенції.

З огляду на всі наявні в Європейського суду документи та відповідно до його практики Європейський суд дійшов висновку, що тривалість судового розгляду у цих справах була надмірною і не відповідала вимозі «розумного строку» та, що у заявників не було ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами, та констатував порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції.

Розглянувши скаргу заявника у заяві № 9783/09, яка також порушує питання щодо Конвенції відповідно до усталеної практики Суду, Європейський суд визнав її прийнятною та вирішив, що вона також вказує на порушення Конвенції.

Скарги заявника у заяві № 26417/08 щодо провадження, яке тривало з 27 березня 1997 року до 10 вересня 1997 року, Європейський суд відхилив відповідно до пункту 3 та 4 статті 35 Конвенції, оскільки Конвенція набула чинності для України 11 вересня 1997 року.

### **ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО**

«1. *Вирішує* об'єднати заяви;

2. Оголошує скарги заявників у заяві № 26417/08 щодо провадження у період з 27 березня 1997 року до 10 вересня 1997 року неприйнятними;

3. *Оголошує* прийнятними скарги щодо надмірної тривалості цивільних проваджень та відсутності у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту, а також іншу скаргу у заяві № 9783/09 відповідно до усталеної практики Суду прийнятними;

4. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю цивільних проваджень;

5. *Постановляє*, що було порушення щодо іншої скарги у заяві № 9783/09 відповідно до усталеної практики Суду;

6. *Постановляє*, що

(а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на вищезазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

7. *Відхиляє* решту вимог заявників щодо справедливої сатисфакції.»